



„KOMUNITNÍ PLÁNOVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB  
NA ÚZEMÍ CHANCE IN NATURE - LOCAL ACTION  
GROUP A ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU OBCE  
S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PRACHATICE“

„Tato akce je spolufinancována Evropskou unií a Jihočeským krajem v rámci Společného regionálního operačního programu  
– grantové schéma 3.2 na podporu sociální integrace v Jihočeském kraji“

PRŮZKUM NÁZORŮ ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI  
NA ÚZEMÍ MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINY  
CHANCE IN NATURE - LOCAL ACTION GROUP  
A ÚZEMÍ SPRÁVNÍHO OBVODU  
OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ  
PRACHATICE

# OBSAH

1. CÍL ANKETNÍHO ŠETŘENÍ.....	3
2. POUŽITÉ METODY A PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....	3
3. PRŮBĚH ŠETŘENÍ.....	4
4. POPIS RESPONDENTŮ.....	5
4.1 Věkové složení respondentů.....	5
4.2 Složení respondentů podle místa bydliště.....	6
5. ANALÝZA ZJIŠTĚNÝCH DAT.....	7
5.1 Spokojenost s uspokojováním životních potřeb.....	7
Otázka č. 1: Řekl(a) byste o sobě, že máte vše, co potřebujete ke spokojenému životu?.....	8
5.2 Spokojenost s životem dle věkových kategorií.....	8
5.3 Informovanost o sociálních službách.....	9
Otázka č. 2: Máte dostatek informací o sociálních službách na Prachaticku?.....	9
Otázka č. 3: Víte, kde můžete získat informace o sociálních službách?.....	10
Otázka: Jaký zdroj informací upřednostňujete?.....	11
5.4 Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb.....	12
Otázka č. 4: Jste spokojen(a) s rozsahem a úrovní sociálních služeb na Prachaticku?.....	13
5.5 Podpora v těžké životní situaci.....	13
Otázka č. 5: Na koho byste se přednostně obrátil(a) v případě těžké životní situace?.....	14
5.6 Chybějící sociální služby v regionu.....	14
Otázka č. 6: Postrádáte Vy nebo někdo z Vašich blízkých na Prachaticku některou z těchto sociálních služeb?.....	15
5.7 Využívání sociálních služeb respondenty výzkumu.....	16
Otázka č. 7: Pokud sociální služby využíváte, napište které:.....	16
Otázka č. 8: Pokud sociální služby využíváte, jste s nimi spokojeni?.....	17
Otázka: Co by se mělo podle Vás na fungování služeb změnit?.....	17
5.8 Preference řešení sociálních problémů.....	19
Otázka č. 9: Čemu by se podle Vašeho názoru měla na Prachaticku věnovat největší pozornost při řešení sociálních problémů?.....	19
6. ZÁVĚR.....	20

## 1. CÍL ANKETNÍHO ŠETŘENÍ

- Informovat obyvatele regionu o probíhajícím komunitním plánování sociálních služeb včetně předání kontaktů (pro případ zájmu o aktivní zapojení do procesu)
- Zapojit širokou veřejnost do procesu a probudit zájem o problematiku sociálních služeb
- Z navrácených anketních lístků zjistit, jaké je povědomí obyvatel o problematice sociálních služeb, jejich poskytovatelích, do jaké míry obyvatelé sociální služby znají a využívají, co obyvatelé potřebují či nepotřebují v této oblasti změnit

## 2. POUŽITÉ METODY A PRŮBĚH ŠETŘENÍ

Oslovování veřejnosti se uskutečnilo prostřednictvím anketního šetření. Anketní lístky byly připraveny ve spolupráci s metodikem projektu a sociologem, následně byly připomínkovány a schváleny řídicím týmem projektu.

Anketní lístky informovaly veřejnost o probíhající akci komunitního plánování sociálních služeb a o možném zapojení veřejnosti do přípravy strategického dokumentu. Dále zjišťovaly stav povědomí veřejnosti o sociálních službách a jejich využití, mapovaly chybějící a naopak dobře zajištěné služby (viz Příloha - ANKETA). Anketní šetření v rámci akce „Komunitní plánování sociálních služeb na území Chance in Nature – Local Action Group a území správního obvodu obce s rozšířenou působností Prachatic“ se uskutečnilo v průběhu března – května 2007, vyhodnocení proběhlo v květnu a červnu 2007.

Anketní lístky byly ve spolupráci s obecními a městskými úřady distribuovány po celém území, ve kterém se akce komunitního plánování realizuje (dále území KPSS) V Netolicích byly přílohou místního zpravodaje, který je distribuován do každé schránky, ve Čkyni byly k dispozici také v čekárnách lékařů. Elektronická podoba anketního lístku byla k dispozici na webových stránkách projektu: [www.chanceinnature.cz](http://www.chanceinnature.cz) v sekci Komunitní plánování sociálních služeb. Kromě jednotlivých obcí byly anketní lístky k dispozici také na 1. veřejném projednání akce,

které se konalo 30. 3. 2007 v Prachaticích. Byly k dispozici i v obci Svatá Máří, která je členem mikroregionu Věneč, ale není zahrnuta do území MAS a tedy ani do území KPSS.

Sebrané anketní lístky obce zaslaly poštou na adresu kanceláře občanského sdružení Chance in Nature - Local Action Group, Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice.

### 3. PRŮBĚH ŠETŘENÍ

Celkem bylo **distribučováno cca 2500 anketních lístků** (číslo není přesné vzhledem k tomu, že v některých obcích byly vyhotoveny a rozdány další kopie).

**Zpět bylo získáno celkem 311 anketních lístků**, které byly zpracovány s využitím kontingenčních tabulek pro zjištění vztahů odpovědí mezi jednotlivými otázkami, regiony a skupinami respondentů. Chybějící odpovědi na otázky nejsou zahrnovány do dále uvedené analýzy.

Návratnost anketních lístků můžeme považovat za vyhovující vzhledem k faktu, že anketní lístky mají zejména informační charakter pro občany a pro realizátora nejsou jediným zdrojem informací ke zpracování komunitního plánu.

28 odpovědí náleží respondentům mimo území KPSS (odpovědi získané při veřejném projednání) – např. z Č.Budějovic, Č.Krumlova, Svaté Máří, Vimperka, Kaplice, J.Hradce a dalších částí Jihočeského kraje. **Tyto odpovědi nejsou započítávány do prezentovaných výsledků. Celkový počet hodnocených anketních lístků je 283.**

#### Tabulka č. 1

**Návratnost dotazníků z jednotlivých obcí: celkem 311 kusů**

##### *ORP Prachatice:*

Babice	6
Bohumilice	14
Bohunice	0
Bošice	9
Budkov	1
Bušanovice	14
Čkyně	17
Drslavice	7
Dub	0
Dvory	0
Hracholusky	0
Husinec	7

Olšovice	0
Pěčnov	0
Prachatice	55
Radhostice	0
Stožec	1
Strunkovice nad Blanicí	9
Šumavské Hoštice	11
Těšovice	0
Tvrzice	0
Újezdec	0
Vítějovice	0
Vlachovo Březí	12

Chlumany	1
Chroboly	2
Chvalovice	3
Kratušín	0
Křišťanov	0
Ktiš	0
Lažiště	0
Lčovice	6
Lenora	3
Lhenice	0
Lipovice	9
Lužice	0
Mahouš	5
Malovice	0
Mičovice	12
Nebahovy	0
Němčice	22
Netolice	3
Nová Pec	1

Volary	3
Záblatí	5
Zábrdí	0
Zálezly	0
Zbytiny	0
Žárovná	1
Želnavá	0
Žernovice	0

**ORP Strakonice:**

Čepřovice	5
Hoštice	0
Krajníčko	0
Litochovice	0
Malenice	9
Milejovice	16
Předslavice	0

**Ostatní:**

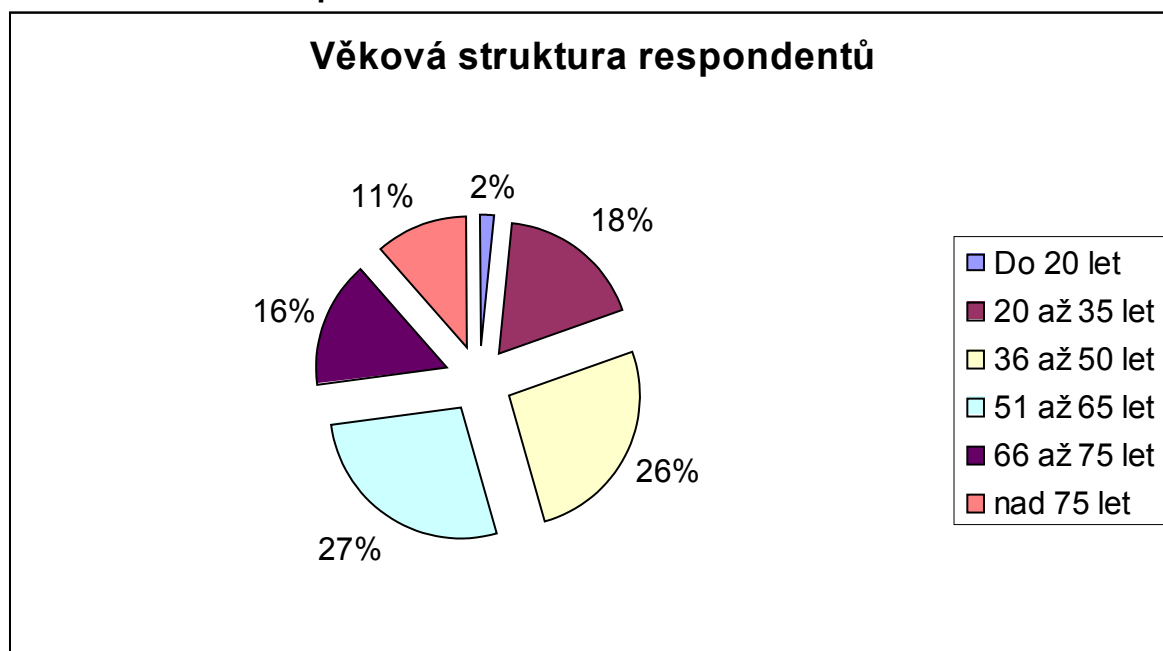
1. veřejné projednání	32
Svatá Máří	10

## 4. POPIS RESPONDENTŮ

### 4.1 Věkové složení respondentů

Z celkového počtu 311 respondentů bylo nejvíce osob (84) ve věku 51 – 65 let (27%) a ve věku 36 – 50 let (26% - 81 osob). 56 respondentů patří do věkové skupiny 20 – 35 let (18%), ve věku 66 – 75 let bylo 50 respondentů (16,1%). Nejméně se zapojila nejmladší věková skupina do 20 let – 5 respondentů (1,6%).

**Graf č. 1**  
Věková struktura respondentů



## 4.2 Složení respondentů podle místa bydliště

V rámci realizace KPSS je region rozčleněn na 4 části:

- Prachatice
- Vlachovobřezsko
- Čkyňsko
- Volarsko – Netolicko

Jednotlivé části zahrnují:

**Prachatice:** Město Prachatice

**Čkyňsko:** Hoštice, Milejovice, Litochovice, Krajiníčko, Čepřovice, Předslavice, Tvrzice, Bohunice, Újezdec, Bušanovice, Malenice, Zálezly, Radhostice, Bošice, Lčovice, Bohumilice, Čkyně

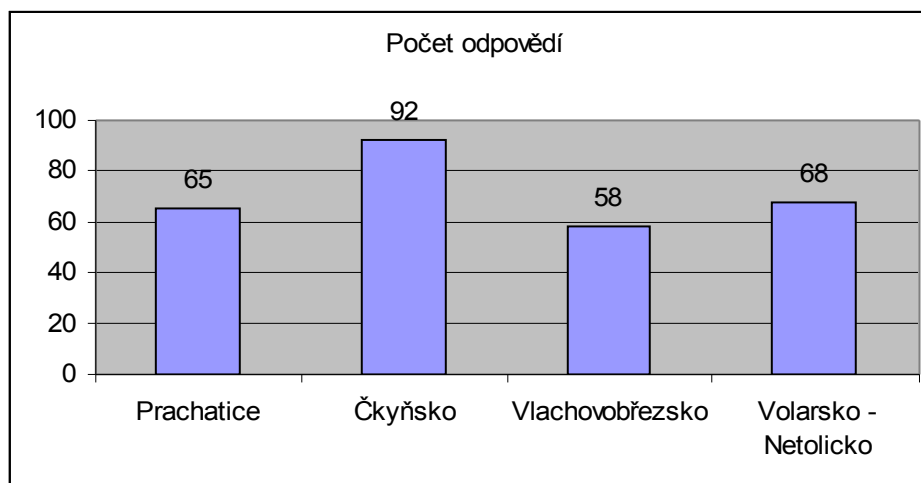
**Vlachovobřezsko:** Strunkovice nad Blanicí, Dub, Žernovice, Těšovice, Budkov, Lipovice, Vlachovo Březí, Chlumany, Husinec, Dvory, Pěčnov, Žárovná, Šumavské Hoštice, Lažiště, Drslavice, Zábrdí, Kratušín, Záblatí

**Volarsko – Netolicko:** Nová Pec, Želnavá, Stožec, Lenora, Volary, Zbytiny, Křišťanov, Ktiš, Chroboly, Nebahovy, Mičovice, Lhenice, Vitějovice, Hracholusky, Netolice, Lužice, Malovice, Olšovice, Mahouš, Němčice, Babice, Chvalovice

Na základě tohoto rozčlenění jsou i rozděleny výstupy z anketního šetření.

Rozdělení na 4 uvedené regiony odpovídá také téměř rovnoměrnému zastoupení respondentů. Centrum regionu KPSS Město Prachatice zastupuje v šetření 23% účastníků. Největší účast z regionů má region **Čkyňsko – celkem 33% respondentů** (rozlohou se však kromě Města Prachatice jedná o nejmenší region). Tento vysoký počet odpovědí je zřejmě důsledkem aktivního přístupu k distribuci anketních lístků mezi občany. Lístky byly k dispozici také v čekárnách lékařů ve Čkyni, což jistě zvýšilo příležitost k jejich vyplnění místními občany. Volarsko – Netolicko se podílí na počtu odpovědí 24% a Vlachovobřezsko 20%.

**Graf č. 2**  
**Složení respondentů dle místa bydliště**



## 5. ANALÝZA ZJIŠTĚNÝCH DAT

### 5.1 Spokojenost s uspokojováním životních potřeb

**Otázka č. 1: Řekl(a) byste o sobě, že máte vše, co potřebujete ke spokojenému životu?**

Většina respondentů pociťuje spokojenost se svým životem - celkem 218 kladných odpovědí (77%). 65 lidem (23%) něco chybí ke spokojenému životu, z toho 12 osob je naprosto nespokojených.

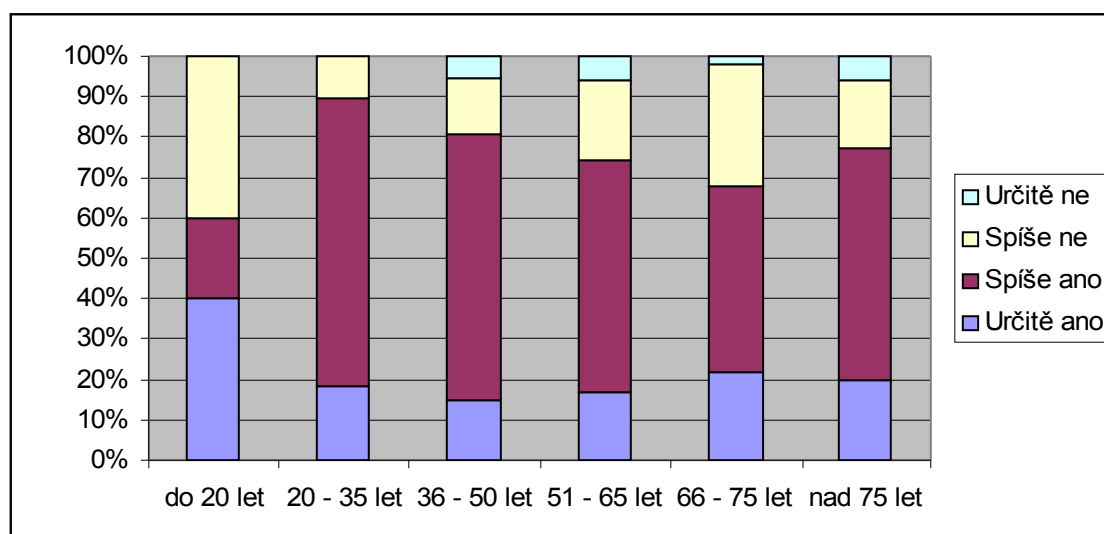
**Tabulka č. 2**  
**Spokojenost v životě**

Spokojenost v životě	Odpovědi	%
Určitě ano	52	18,4
Spíše ano	166	58,7
Spíše ne	53	18,7
Určitě ne	12	4,2
<b>Celkem</b>	<b>283</b>	<b>100</b>

## 5.2 Spokojenost s životem dle věkových kategorií

Největší zastoupení spokojených respondentů (odpovědi Určitě ano nebo Spíše ano) má s téměř 90% kategorie 20 – 35 let, dále s 80% kategorie 36 – 50 let. Mladí lidé do 20 let se cítí spokojeni méně (60%). Na podobné úrovni mezi 68 – 78 % se pohybuje spokojenost lidí nad 65 let věku.

**Graf č. 3**  
Spokojenost s životem dle věkových kategorií



## 5.3 Informovanost o sociálních službách

### Otázka č. 2: Máte dostatek informací o sociálních službách na Prachaticku?

U většiny respondentů převažuje nízká informovanost o sociálních službách. Dostatek informací má dle odpovědí pouze 130 dotázaných (46%). Zbývajících 153 respondentů není o sociálních službách uspokojivě informováno.

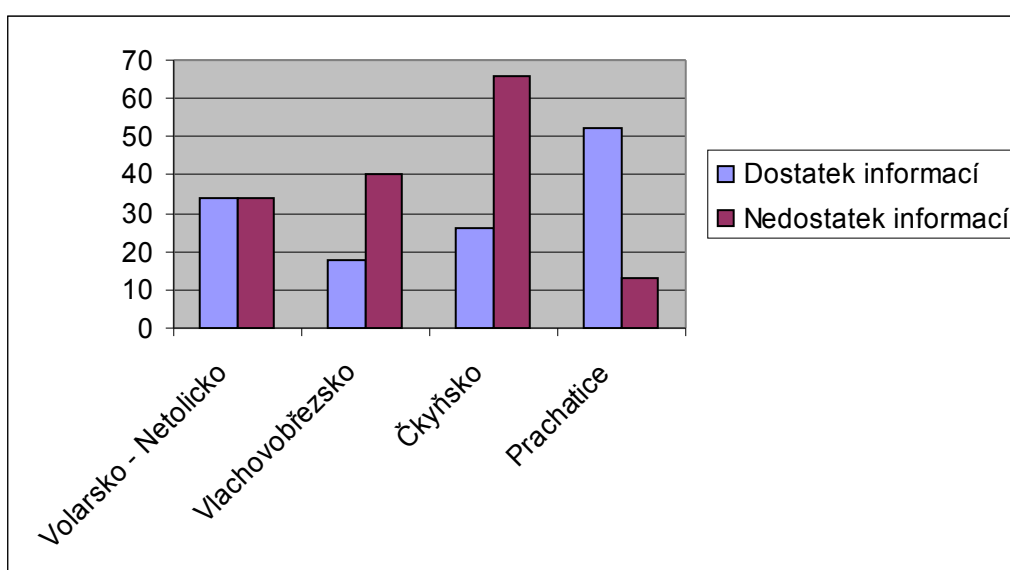
**Tabulka č. 5**  
Informovanost o sociálních službách v jednotlivých oblastech

	Dostatek informací	%	Nedostatek informací	%	Celkový součet
<b>Volarsko - Netolicko</b>	34	50	34	50	68
<b>Vlachovobřezsko</b>	18	31	40	69	58
<b>Čkyňsko</b>	26	28	66	72	92
<b>Prachatice</b>	52	80	13	20	65
<b>Celkový součet</b>	<b>130</b>	<b>46</b>	<b>153</b>	<b>54</b>	<b>283</b>



Situace v jednotlivých regionech je různá. Nejvyšší informovanost vykazují Prachatice s 80% informovanosti. Tento fakt může být dán působností většiny poskytovatelů sociálních služeb v regionu KPSS právě v Prachaticích a blízkém okolí. Polovina respondentů je informována v regionu Volarska – Netolicka. Nejnižší informovanost je v oblasti Čkyňsko s 28%, nízká informovanost je také na Vlachovobřezsku s 31%.

**Graf č. 4**  
**Informovanost o sociálních službách v jednotlivých oblastech**

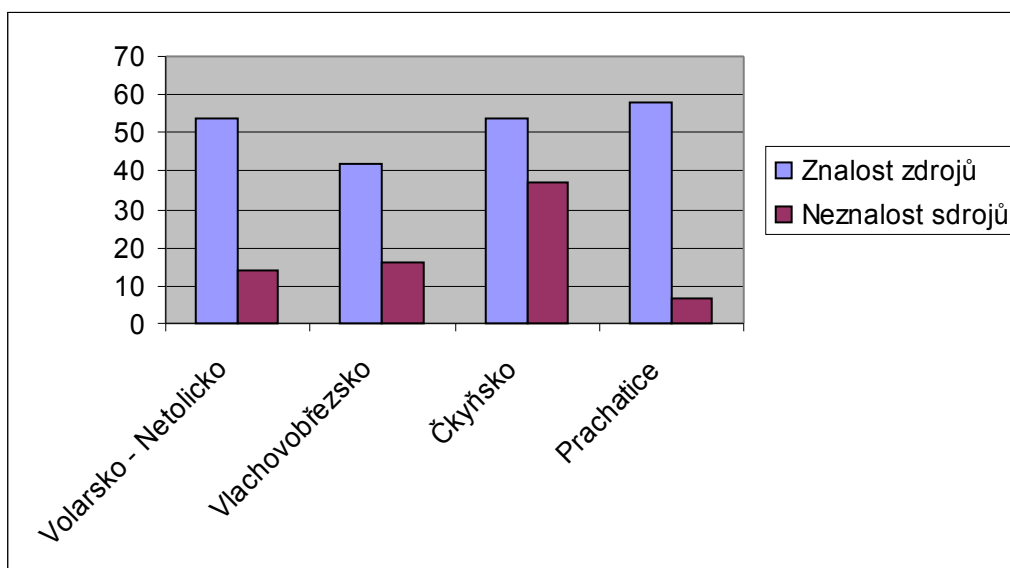


**Otázka č. 3: Víte, kde můžete získat informace o sociálních službách?**

Obyvatelé regionu KPSS dobře vědí, kde mohou získat informace o sociálních službách. Nasvědčuje tomu 208 kladných odpovědí na tuto otázku (73%). **Odlišnosti dle oblastí** existují i v této oblasti. Nejvyšší znalost zdrojů vykazuje opět město Prachatice s 89% kladných odpovědí, s nejvyšší pravděpodobností právě díky aktivní působnosti poskytovatelů sociálních služeb.

Nejnižší znalost informačních zdrojů má region Čkyňsko s 55%.

**Graf č. 5**  
**Znalost zdrojů informací o sociálních službách v jednotlivých oblastech**



Ve srovnání odpovědí na tuto a předchozí otázku je možné dojít k závěru, že lidé ve většině případů mají představu o tom, kde lze získat informace o sociálních službách (73 % případů), avšak pouze 46 % osob z regionu přiznává dostatečnou informovanost. Z toho plyne, že lidé, pokud informace nepotřebují, tak je nevyhledávají, avšak vědí, kde je v případě potřeby mohou nalézt.

Odpovědi se také liší v závislosti na věku respondenta. Lze říci, že dobrá informovanost je spíše u mladších lidí do 35 let věku (80 – 84,2%). Vysoká je také informovanost u věkové kategorie 51 – 65 let (více než 79%).

**Tabulka č. 7**  
**Znalost zdrojů informací o sociálních službách dle věku respondenta**

Znalost zdrojů	Znalost zdrojů	Neznalost zdrojů	Celkový součet	%	
				Znalost zdrojů	Neznalost zdrojů
do 20 let	4	1	5	80,00%	20,00%
20 – 35 let	32	6	38	84,21%	15,79%
36 – 50 let	51	23	74	69,91%	31,00%
51 – 65 let	65	17	82	79,27%	20,73%
66 – 75 let	32	17	49	65,31%	34,69%
75 let a více	24	11	35	68,57%	31,43%
<b>Celkový součet</b>	<b>208</b>	<b>75</b>	<b>283</b>	<b>73,5%</b>	<b>26,5%</b>

## Otázka: Jaký zdroj informací upřednostňujete?

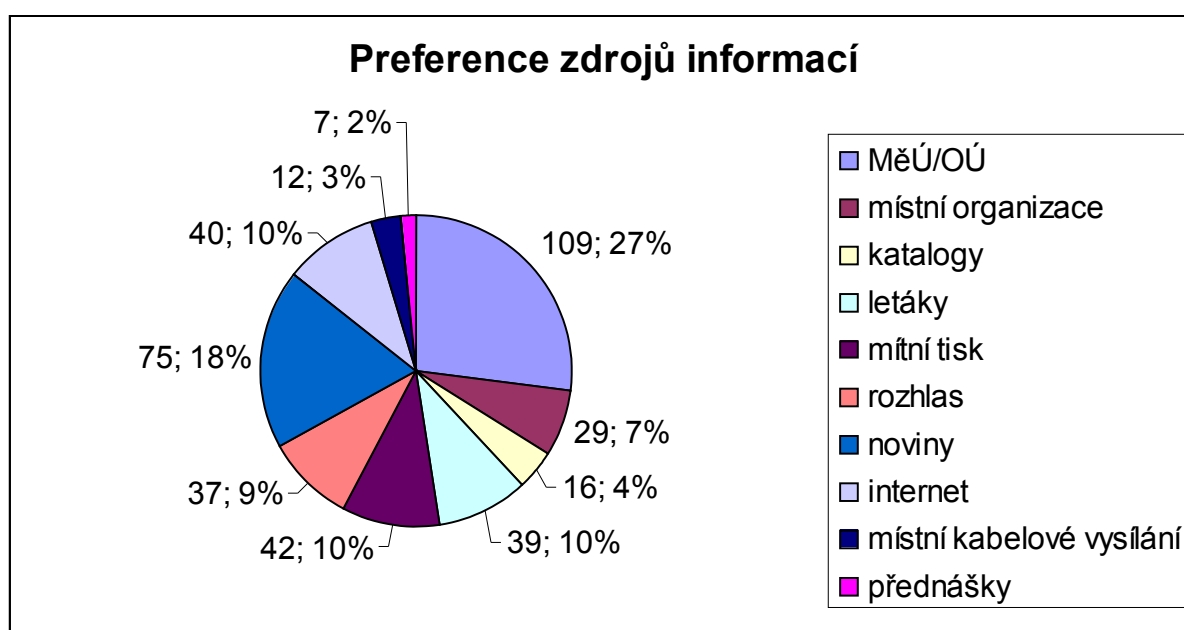
Nejvíce respondentů preferuje **informace z městského nebo obecního úřadu** (109 odpovědí). Dále jako vhodný zdroj informací uvádějí **noviny** (75) a **místní tisk** (42). Je zřejmé, že do místního tisku spadají také zpravodaje jednotlivých obcí a měst, proto lze konstatovat, že městský či obecní úřad je významným zdrojem informací o sociálních službách.

Mezi další neopominutelné zdroje informací patří dle získaných informací internet (40), letáky (39) a rozhlas (37). Do kategorie rozhlasu můžeme jistě zahrnout i místní rozhlas v obcích sloužící k předávání informací obecního úřadu. To opět potvrzuje důležitost těchto úřadů jako zdroje informací.

Další uvedené vhodné zdroje informací jsou místní organizace (29) a katalogy (16). Je na uvážení, zda nízký počet odpovědí uvádějících místní organizace jako zdroje informací je způsoben jejich malým počtem, nedostatečností poskytovaných informací z tohoto zdroje či nesrozumitelností pojmu pro respondenty.

V rámci možnosti vlastního vypsání zdroje respondenti uvedli místní kabelové vysílání (12) a přednášky (7). Místní kabelová televize je ve sledovaném regionu dostupná pro obyvatele města Prachatice. Pro toto město je tedy nezanedbatelným zdrojem informací.

**Graf č. 6**  
**Zdroje informací dle preferencí respondentů**



## 5.4 Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb

### Otázka č. 4: Jste spokojen(a) s rozsahem a úrovní sociálních služeb na Prachaticku?

Z navrácených anketních lístků bylo zjištěno, že obyvatelé se nedokáží dostatečně vyjádřit k úrovni a rozsahu sociálních služeb. Toto tvrzení dokladuje **172 odpovědí „nevím“**, tj. 61% respondentů. Může být způsobeno buď tím, že respondenti sami žádné služby nevyužívají a nemají tak vlastní zkušenost s jejich úrovní.

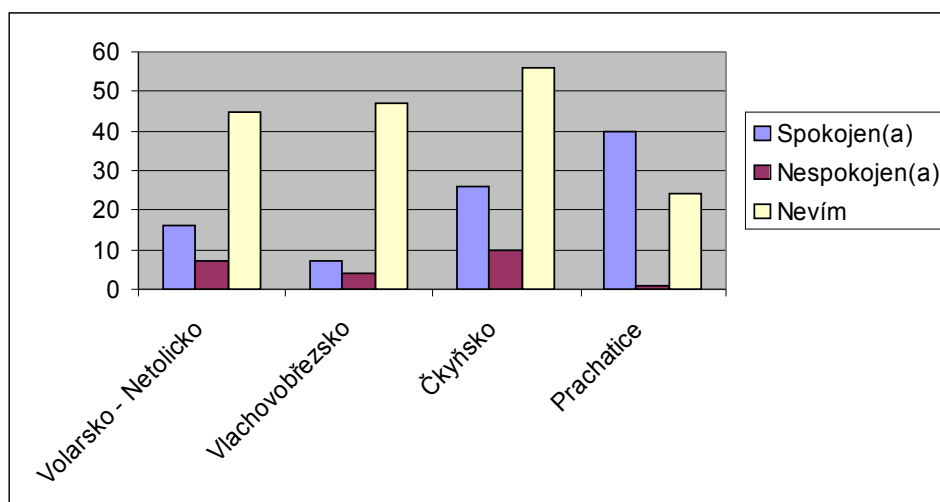
Z „jasných“ odpovědí deklarovalo 89 respondentů spokojenost, 22 nespokojenost.

#### Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb dle regionů

Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb vyjádřila více než polovina respondentů z města Prachatic (61,5 % kladných odpovědí). Nejvíce nespokojených respondentů je v oblasti Čkyňska (10,9%).

Více než polovina respondentů se nedokáže k této otázce vyjádřit (60,8%). Nejvíce respondentů, kteří odpověděli, že „neví“, je z oblasti Vlachovobřezska (přes 81%), dále pak z Volarska - Netolicka (66,2%) a Čkyňska (60,8%).

**Graf č. 7**  
**Spokojenost s rozsahem a úrovní sociálních služeb dle regionů**

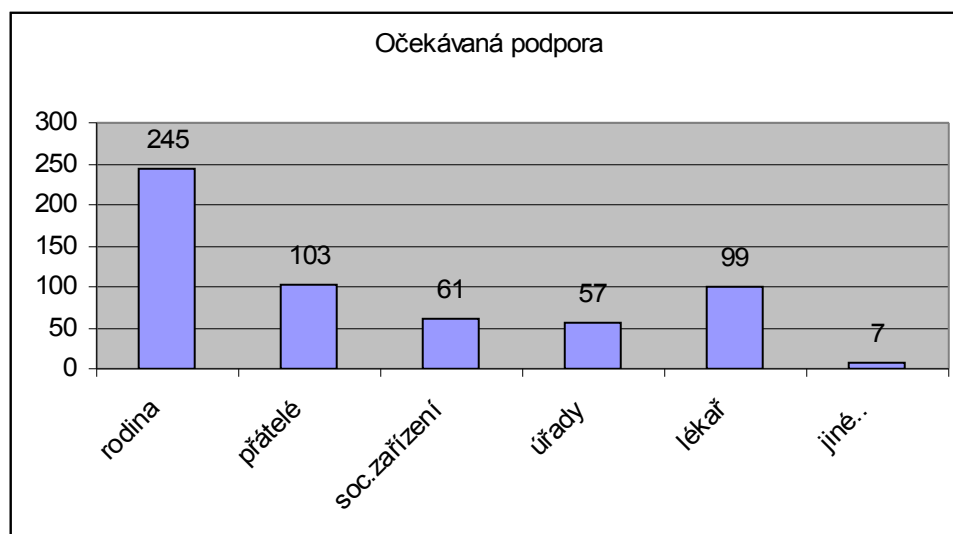


## 5.5 Podpora v těžké životní situaci

**Otázka č. 5: Na koho byste se přednostně obrátil(a) v případě těžké životní situace?**

Téměř všichni respondenti očekávají v těžké životní situaci podporu především od **vlastní rodiny** (86,6%). S důvěrou se také obrátí na **přátele** (36,4%) a na **lékaře** (35%). Nižší důvěru pocítují respondenti vůči úřadům (20%) a sociálním zařízením (21,6%). Respondenti také v 7 případech uvedli, že by se obrátili na někoho jiného, specifikovali pak ve 3 případech pečovatelskou službu a v 1 případě odborníka. V těchto případech lze doplněné odpovědi přiřadit k sociální službě. Pak lze předpokládat, že pojem sociální zařízení byl stanoven nesrozumitelně a tím tato možnost získala pouze 21,6%.

**Graf č. 8**  
**Očekávaná podpora v těžké životní situaci**



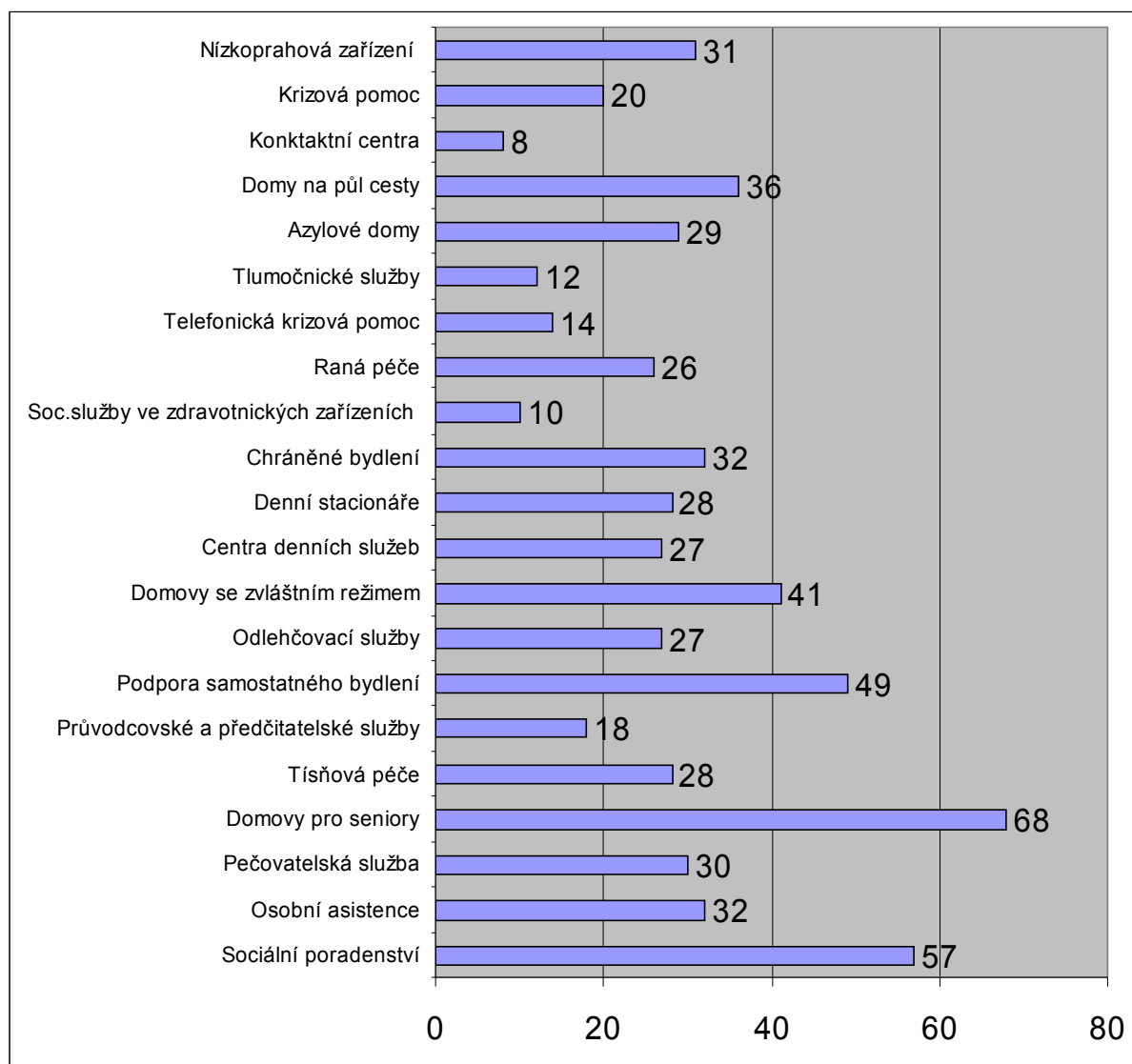
## 5.6 Chybějící sociální služby v regionu

**Otázka č. 6: Postrádáte Vy nebo někdo z Vašich blízkých na Prachaticku některou z těchto sociálních služeb?**

Respondenti zaškrtovali ze seznamu vybraných sociálních služeb. K jednotlivým pojmům byly v závorce uvedeny stručné definice. Přesto není jisté, zda si respondenti dokázali správně představit jednotlivé služby a jejich zaměření.

Respondenti nejvíce postrádají **domovy pro seniory** (68 respondentů), **sociální poradenství** (57 respondentů) a **podporu samostatného bydlení** (49 respondentů).

**Graf č. 9**  
**Chybějící sociální služby v regionu Prachaticko**



Vedle definovaných možností odpovědí měli respondenti také možnost vepsat jinou chybějící službu. 6 respondentů této možnosti využilo. Jako další chybějící služby byly uvedeny odvoz k lékaři, chráněná dílna, hlídání dětí, dětský psychiatr a poradna pro infekční choroby.

## 5.7 Využívání sociálních služeb respondenty výzkumu

### Otázka č. 7: Pokud sociální služby využíváte, napište které:

Většina respondentů využívajících sociální služby má představu, co mezi ně patří. Nejčastěji se objevovalo využívání pečovatelské služby, a to s velkou převahou (31 případů). Méně početné bylo využívání služeb pro zdravotně postižené (7 případů) a sociální poradenství (6 případů).

**Tabulka č. 9**  
**Využívané „sociální služby“ uvedené respondenty**

Využívané služby	Počet odpovědí	Poznámka
Pečovatelská služba	31	Dle odpovědí se zřejmě nejedná pouze o terénní službu, ale také ubytování v DPS či využívání služeb podobných pečovatelské službě (osobní asistence, domov pro seniory apod.)
Služby pro zdravotně postižené	7	
Různé příspěvky a dávky	7	Jmenovány byly zejména příspěvky / dávky pro držitele průkazu ZTP a podpory z Úřadu práce
Sociální poradenství	6	
Centra služeb	2	
Průvodcovská služba	1	
Hospic	1	
Telefonická krizová pomoc	1	
Nízkoprahové centrum	1	
Osobní asistence	1	
Domov pro seniory	1	
Služby mimo region Prachaticka	5	

V komentářích se objevily také stručné informace typu: „Starám se o matku“; „Snažila jsem se využít i charitu – nebylo co!“. Několik respondentů uvedlo, že je držitelem karty ZTP a čerpá příspěvky. Většina respondentů se však omezila pouze na stručný název služby, jako „dovoz obědů“, „pečovatelka“, „úklid a mytí oken“,

„doprava k lékaři“ apod. Výjimečná byla odpověď respondenta, který u dotazu č. 6 zaškrtl všechny možnosti potřebných služeb a dotazu na jejich využívání odpověděl: „Žádné nejsou“.

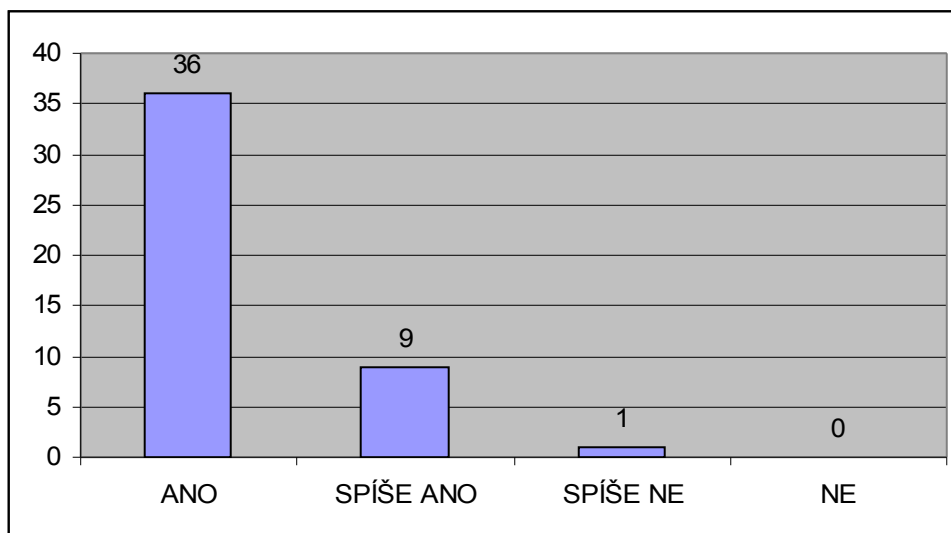
#### **Otázka č. 8: Pokud sociální služby využíváte, jste s nimi spokojeni?**

Na otázku o spokojenosti s využívanými sociálními službami odpovědělo protichůdně více respondentů, než na otázku o využívání služeb. Toto může být způsobeno, že respondent neuměl v předchozí otázce službu specifikovat, že odpovídá „za někoho jiného“, o kom ví, že je nebo není spokojen, ale sám službu nevyužívá apod.

Analýza se zabývá pouze odpověďmi těch respondentů, kteří v předchozí otázce uvedli, že jsou uživateli služeb.

Z 45 uživatelů sociálních služeb vyjádřilo 36 spokojenost (80%) a 9 spíše spokojenost (25%). Spíše nespokojenost vyjádřil 1 respondent. Vůbec nespokojen nebyl žádný z respondentů.

#### **Graf č. 10 Spokojenost s využívanými službami**



#### **Otázka: Co by se mělo podle Vás na fungování služeb změnit?**

Na možnost navrhnout změny ve fungování sociálních služeb reagovalo 27 respondentů, a to spíše obecnými návrhy. Mezi komentáři se vyskytly i konkrétnější návrhy, jako:



„Zajistit větší bezpečnost seniorů i v DPS – hlavně v noci a večer“ a „Poštovní schránka blíže našeho domova“ (Prachatice)

„Zajišťovat bydlení pro chudé rodiny s dětmi, kteří nemají vlastní bydlení a jsou tak bezdomovci i s dětmi několik let“

„Péče o seniory – více zařízení pro ležící nemocné“, „Sanitní doprava na vyšetření k lékaři pro seniory“, „Individuální přístup“, „Ošetrovatelská a duchovní péče o klienty“, „Zkvalitnit holičství v Netolicích“

Nejvíce návrhů na zlepšení (9 odpovědí) se týkalo **informovanosti a pokrytí regionu sociálními službami**. Vyskytovaly se např. komentáře: „Více iniciativy k obyvatelům formou informací“, „Malá informovanost“, „Veřejnost by měla být informována, kde může hledat pomoc při řešení své náročné situace“.

Další reakce se týkaly zlepšení péče o seniory (4 odpovědi), financování sociálních služeb (3 odpovědi) a zlepšení přístupu (3 odpovědi) – „Individuální přístup ke klientům“.

2 respondenti uvedli, že zlepšit by se mělo vše. 1 respondent si přeje, aby sociální služby byly užívány jen opravdu těmi, kteří je potřebují a 1 respondent požaduje zlepšení ubytování.

**Tabulka č. 10**  
**Navrhované změny ve fungování sociálních služeb**

<b>Navrhované změny sociálních služeb</b>	<b>Počet odpovědí</b>
Zvýšení informovanosti	9
Zlepšení péče o seniory	4
Zlepšení financování soc. služeb	3
Zlepšení přístupu	3
Vše	2
Užívání pouze těmi, kteří je potřebují	1
Ubytování	1

## 5.8 Preference řešení sociálních problémů

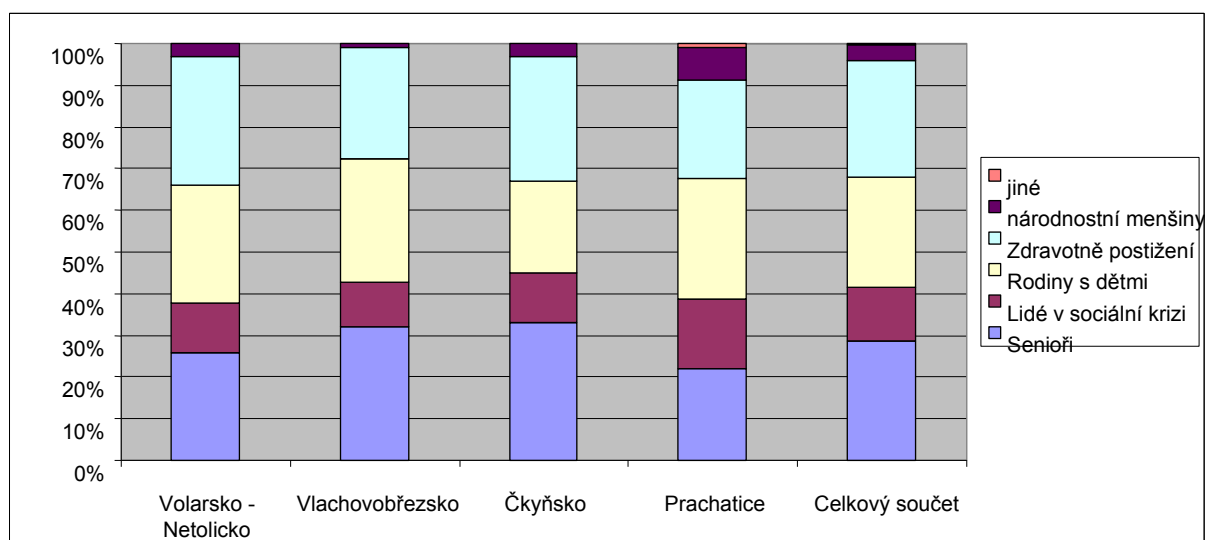
**Otázka č. 9: Čemu by se podle Vašeho názoru měla na Prachaticku věnovat největší pozornost při řešení sociálních problémů?**

Respondenti mírně preferují „Řešení problémů seniorů“ (159 odpovědí) před „Řešením problémů lidí se zdravotním postižením“ (156 odpovědí) a „Řešením problémů rodin s dětmi“ (148 odpovědí).

Problematika seniorů a lidí se zdravotním postižením spolu často souvisí, neboť lidé ve starším věku často trpí zdravotními problémy. Nižší zájem o „Řešení problémů lidí v sociální krizi“ a „Řešení problémů národnostních menšin“ je zřejmě dán převládajícími nesympatiemi společnosti vůči těmto lidem.

Odpovědi v jednotlivých místních oblastech se odlišují jen minimálně, preferenční skupiny seniorů, rodin s dětmi a zdravotně postižených mají podobné počty hlasů. Zdůraznění skupiny národnostních menšin se vyskytlo zejména v Prachaticích (v městských regionech se národností menšiny vyskytují více než v malých obcích).

**Graf č. 11**  
**Preference řešení sociální problémů**



Respondenti měli možnost sami navrhnout další preferovanou oblast řešení sociálních problémů. Této možnosti využil pouze respondent návrhem na řešení problémů mládeže ohrožené závislostí na drogách, alkoholu a automatech. Dále se vyskytly komentáře: „Řešení soužití s rómskou komunitou v našem městě“ (lze zařadit pod národnostní menšiny); „Odvoz z nemocniční léčby“

## 6. ZÁVĚR

Provedeného anketního šetření se zúčastnilo 311 respondentů, z toho 283 respondentů ze sledovaného území ORP Prachatice a Chance in Nature – Local Action Group.

Anketní šetření mělo za úkol zejména informovat obyvatele regionu o probíhajících aktivitách v oblasti plánování sociálních služeb. Navracené anketní lístky měly poskytnout přehled o informovanosti veřejnosti v oblasti sociálních služeb, dále názory na rozsah a kvalitu služeb v regionu, spokojenost uživatelů se sociálními službami, názor na chybějící služby a preferenci řešení sociálních problémů v regionu.

Téměř tři čtvrtiny respondentů (73%) v regionu KPSS má přehled o tom, kde lze získat informace o sociálních službách, avšak ne všichni tyto zdroje využívají. Pouze 46% osob přiznává dostatek informací v této oblasti. Respondenti preferují jako zdroj informací zejména obecní a městské úřady a jimi vydávaný místní tisk, dále noviny, letáky, internet a ještě o něco méně rozhlas.

V regionu obecně převládá nízká informovanost o sociálních službách. Bylo by tedy vhodné zejména prostřednictvím výše uvedených informačních zdrojů zvyšovat povědomí občanů o problematice sociálních služeb. Je zde prostor pro poskytování vhodných informací zástupcům městských a obecních úřadů, využití internetu a tisku.

Respondenti nejčastěji postrádají domovy pro seniory, sociální poradenství a podporu samostatného bydlení. Dalšími chybějícími službami jsou domovy se zvláštním režimem, domy na půli cesty, osobní asistence, nízkoprahová zařízení a pečovatelská služba. Jistě je potřeba důkladně prověřit, které z uvedených služeb v regionu chybí, jaká je kapacita stávajících zařízení a jaká je faktická poptávka.

Respondenti využívají nejčastěji pečovatelskou službu. S využívanými sociálními službami jsou většinou spokojeni. Mezi navrhovanými změnami v jejich fungování se objevuje zejména zvýšení informovanosti, zlepšení péče o seniory, přístupu pracovníků služeb a finančního zvýhodnění těchto služeb.

Region ORP Prachatice a část Strakonicka zahrnutá do regionu KPSS by se měla věnovat zejména řešení problematiky seniorů, lidí se zdravotním postižením a rodin s dětmi. Významná ve Městě Prachatice je také skupina národnostních menšin.